

## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### VIKTORIJOS ŠELMIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2017-10-16 Nr. 3R-1439-12.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**VIKTORIJA ŠELMIENĖ**

Gimimo data ir vieta

1981 m. liepos 10 d.  
Vilniaus m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2004 m. Vilniaus universitetas.  
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

#### DARBO PATIRTIS

2000 09	-	2001 08	Vilniaus Žemynos gimnazija, pilietinės visuomenės pagrindų mokytoja
2002 09	-	2002 10	Vilniaus miesto apylinkės teismas, posėdžių sekretorė
2003 07	-	2003 07	UAB „Pašilaita“, juristė
2004 02	-	2009 04	AB „Vilniaus baldai“, juristė
2006 11	-	2008 04	Vilniaus miesto sporto žaidimų klubas „Žuvėdra“, vadybininkė, konsultantė teisės klausimais
2009 05	-	2011 08	OU Labochema Eesti, prekybos direktorė
2011 09	-	2012 03	Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas, posėdžių sekretorė
2012 03	-	2014 04	Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėjo padėjėja (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas)
2013 09	-	2016 05	Tarptautinė teisės ir verslo aukštoji mokykla, lektorė
2014 10	-	2015 02	Advokato Dariaus Stalionio kontora, advokato padėjėja
2015 02	-	iki šiol	Vilniaus miesto apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS VIKTORIJOS ŠELMIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-01-03 Nr. 3R-44-(2.67)

Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Viktorija Šelmienė 2014 - 2017 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Bendravimo su žiniasklaida ir visuomene mokymai	2015 03 05-06; 2015 03 12	24
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-03-26/27	16
IV-3 Įvadinis mokymas	2015-11-23/26	29
THEMIS 2015	2015-06-23/26 Kromerižas (Čekija)	
Radikalizacija: prevencija ir atskleidimas	2016-03-10/11 Briuselis (Belgijos Karalystė)	
Naujasis administracinių nusižengimų reglamentavimas	2016-04-14	4
IV (2 dalis) Pirmą kartą paskirtų apylinkių teismų teisėjų įvadinio mokymo programa	2016-04-25/27	15
Lingvistinis seminaras „Elektroniniai nusikaltimai“	2016-09-19/21 Madridas (Ispanija)	
Teisėjų trumpalaikiai mainai	2016-10-10/21 Londonas, Oksfordas, Birmingemas, Volverhamptonas (Jungtinė Karalystė)	
Fizinio smurto identifikavimas ir vertinimas. Teisiniai vaikų apklausų principai	2017-02-10	7

Kibernetiniai nusikaltimai ir bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose: Europos arešto orderio ir abipusio teisinio bendradarbiavimo simuliacija	2017-02-22/24 Paryžius (Prancūzija)	
Šiuolaikinių karų grėsmės ir galimas atsakas į jas	2017-03-31	4
B-I-3 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-10-23/25	18
SP Teisėjų bendrųjų gebėjimų mokymo programa "Sprendimų priėmimas"	2017-11-22/23	12

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja



Aušra Bernotienė

Parengė  
I. Kovger



# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187,  
el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

## Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėja: Viktorija Šelmienė, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2018-01-16 Nr. 32-205-(251)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	60.17	0.00	0.00	60.17
Apylinkių teismuose	78.74	0.00	0.00	78.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	189	37	93	59
Iš jų priimant nuosprendį	105	24	61	20
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	136	165	144	76
Apylinkės teisme	113	108	108	122
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	38	8	22	8
Apskūstų nuosprendžių procentas	36	33	36	40
Pakeista nuosprendžių	3	1	1	1
Panaikinta nuosprendžių	6	1	5	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	96.83	97.30	94.62	100.00
Apylinkių teismuose	98.92	99.36	98.64	98.70
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	84.21	87.50	77.27	100.00
Apylinkių teismuose	91.49	94.32	89.83	90.48
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	2	0	1	1
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	91	92	88	93
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	100.00		100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	99.72	99.87	99.64	99.65
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	86.62	92.47	83.84	85.16
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	1129	54	548	527
	Apskųsta nutarimų	46	2	28	16
	Pakeista nutarimų	6	0	3	3
	Panaikinta nutarimų	12	0	7	5
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	98.94	100.00	98.72	99.05
	Apylinkių teismuose	99.18	99.27	99.31	99.04
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	73.91	100.00	75.00	68.75
	Apylinkių teismuose	83.04	90.50	83.26	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	1093	1086	0	7
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	115	20	53	42
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	60	31	19	10

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA

### DĖL TEISĖJOSVIKTORIJOS ŠELMIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2017 m. lapkričio 27 d. Nr.48P-161-(7.8.4)  
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2017-11-27 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininke), Lyrui Jakulevičienei, Snieguolei Matulienei, Teodorai Staugaitienei, Almai Urbanavičienei, Virginijai Volskienei, išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos Viktorijos Šelmienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjos profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos Viktorijos Šelmienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė :

##### *Duomenys apie teisėjos profesinę veiklą*

V. Šelmienė nuo 2015 m. vasario mėn. yra Vilniaus apylinkės teismo teisėja.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2014–2016 m.) teisėja nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, ikiteisminio tyrimo dokumentus, teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese, prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese.

##### *Statistiniai teisėjos vidutinio darbo krūvio duomenys*

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos V. Šelmienės profesinę veiklą 2014–2015 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 60,17; apylinkių teismuose – 77,24).

##### *Statistiniai teisėjos vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys*

Teisėjos V. Šelmienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 127 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų).

##### *Procesinių sprendimų kokybė*

Teisėjos V. Šelmienės nagrinėtose baudžiamosiose bylose priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 96,71%, apylinkių teismuose – 98,56%), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjos – 82,76%, apylinkių teismuose – 89,48%).

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, penki teisėjos nagrinėtose baudžiamosiose bylose priimti nuosprendžiai buvo panaikinti, du – pakeisti. Nuosprendžiai panaikinti arba pakeisti nustačius, kad teismas, skirdamas bausmę neteisingai į bausmės laiką įskaitė suėmimo išbūtą laiką; netinkamai kvalifikavo veiką nustatydamas chuliganiškas paskatas; netinkamai vertino byloje esančius duomenis, netinkamai vertino įrodymus ir argumentavo dėl parodymų nenuoseklumo, abejotinumą; netinkamai pritaikė baudžiamąjį įstatymą, priėmė neteisingą nuosprendį atleisti kaltinamąjį nuo atsakomybės, nesant teisinio pagrindo skyrė

auklėjamojo poveikio priemonę – atlyginti žalą, netinkamai vertino pavojingumą ir skyrė per trumpą elgesio apribojimo terminą; nagrinėjo bylą, nors kaltinamasis aktas buvo surašytas netinkamai; netinkamai nustatė, jog padaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, nepagrįstai nustatė vengimą išlaikyti dukrą; netinkamai vertino įrodymus, nepagrįstai asmenį pripažino kaltu dėl dokumento klastojimo, nepagrįstai nustatė atsakomybę sunkinančią aplinkybę.

Teisėjos V. Šelmienės nagrinėtose administracinių teisės pažeidimų bylose priimtų nutarimų (nutarčių) stabilumo rodiklis buvo žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 98,88 %, apylinkių teismuose – 99,13%), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjos – 72,09 %, apylinkių teismuose – 81,36%).

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, šeši teisėjos nagrinėtose administracinių teisės pažeidimų bylose priimti nutarimai (nutartys) buvo keisti, dvylika – panaikinta. Nutarimai (nutartys) panaikinti arba pakeisti nustačius, kad teismas neįvertino, jog administracinį areštą tikslinga skirti tik poilsio dienomis; netinkamai vertino bylos duomenis ir nepagrįstai nustatė administracinio pažeidimo sudėtį; netinkamai vertino padaryto pažeidimo pobūdį, pažeidėjo asmenybę ir jį individualizuojančias aplinkybes, skyrė per griežtą bausmę; netinkamai vertino nuobaudos skyrimui reikšmingas aplinkybes ir skyrė per švelnią nuobaudą; nepagrįstai taikė atsakomybę švelninančią įstatymo normą; netinkamai pritaikė bylinėjimosi išlaidas reglamentuojančias teisės normas; netinkamai vertino įrodymus ir nenustatė, kad įrodymai patvirtina padarytą teisės pažeidimą; netinkamai vertino pažeidėjo elgesį ir asmenybę, skyrė per griežtą nuobaudą – per ilgą teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo terminą (du atvejai); priėmė nutartį, nors duomenys apie pažeidimą pateikti praleidus įstatymo numatytą terminą ir nepatikimi; nesilaikė administracinio teisės pažeidimo protokolu apibrėžiamų administracinio teisės pažeidimo bylos nagrinėjimo ribų, nutarime nurodė aplinkybes, kurios nebuvo užfiksuotos pažeidimo protokole, nenurodė ir motyvuotai neaptarė tų, kurios buvo užfiksuotos, nors pažeidėją nubaudė; nepagrįstai taikė administracinio teisės pažeidimo senaties terminą, nors jis dar nebuvo suėjęs; padarė nepagrįstą išvadą, jog byloje nėra surinkta įrodymų, pagrindžiančių, jog buvo organizuojamos lažybos naudojant įrenginį, kuris neatitinka teisės aktų reikalavimų; priėmė sprendimą grindžiamą suinteresuotos šalies parodymais, kurie prieštarauja kitiems byloje surinktiems įrodymams; netinkamai vertino įrodymus ir nepripažino asmens kaltu, neskyrė baudos ir teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo; nepagrįstai panaikino Visuomenės sveikatos centro nutarimą nubausti asmenį.

Teisėjos priimami procesiniai sprendimai - aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

*Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys*

Teisėjos V. Šelmienės žinioje yra 1 baudžiamoji byla, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus dėl paskelbtos kalinamojo paieškos. Bylos vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatyta.

*Teisėjos vadovavimo procesui kokybė*

Vertinant teisėjos V. Šelmienės vadovavimo procesui kokybę, remtasi Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausius atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga, atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenimis, proceso dalyviais.

*Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis*

Turimais duomenimis, teisėja V. Šelmienė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.



*Kitos teisėjos dalykinės ir asmeninės savybės*

Teisėja V. Šelmienė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.

Teisėja V. Šelmienė tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų. Vilniaus apygardos teismo pirmininkė nurodė, kad atliekant teisėjos darbo patikrinimus nenustatyta atvejų, kad teisėja atliktų pareigas aplaidžiai ar netvarkingai. Teisėja V. Šelmienė pasižymi ypatingai geru gebėjimu organizuoti ir šis gebėjimas išryškėja tiek procesinėje teismo veikloje, tiek teismo bendruomenėje.

Teisėją charakterizuojama kaip pareigingą, kultūringą, pozityvią, geranorišką, atvirą naujovėms. Ji palaiko labai gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu. Teisėja yra mėgstama ir vertinama tiek kolegų, tiek personalo, turinti racionalių idėjų, gebanti jas realizuoti pati bei sudominti ir įtraukti kitus. Teisėja yra konstruktyvi, vertinanti sudėtingą veiklą ir pasitikinti savo sprendimais, taktiška, tolerantiška kitų nuomonei.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja V. Šelmienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja moka anglų, rusų, prancūzų ir estų kalbas. Darbe naudojami *MS Office* programomis, internetu, teismų informacine sistema LITEKO.

Teisėja V. Šelmienė raštu argumentuotai atsakė į Vilniaus apygardos teismo parengtus klausimus apylinkių teismų teisėjams, kuriems atliekamas periodinis arba neeilinis vertinimas. Komisijos posėdyje išdėstė argumentuotą nuomonę dėl teisėjų darbo krūvio vienodinimo, kokių priemonių, jos nuomone, reikėtų imtis siekiant pritraukti dirbti teisme teisėjų padėjėjus ir teismo posėdžių sekretorius, kurių trūkumu nuolat skundžiasi Vilniaus apylinkės teismo teisėjai.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91<sup>3</sup> straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjos V. Šelmienės profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjos savybes, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjos veiklą,

**d a r o i š v a d a:**

teisėjos Viktorijos Šelmienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jos supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Komisijos pirmininkė

Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

\_\_\_\_\_  
(parašas)

\_\_\_\_\_  
(V. Pavardė)

2017-





## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKAS

### NUOMONĖ APIE TEISĖJOS VIKTORIJOS ŠELMIENĖS ASMENINĖS IR DALYKINĖS SAVYBES

2017-12-13

Vilnius

Atsižvelgiant į Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teisme, vertinimo kriterijus, buvo atlikta Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos Viktorijos Šelmienės, pretenduojančios į Vilniaus apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo vietą, organizacinių sugebėjimų, Teisėjų etikos kodekso laikymosi, profesinės kultūros, dalykinių ir asmeninių savybių analizė.

Viktorija Šelmienė Vilniaus miesto apylinkės teisme teisėja dirba nuo 2015 m. vasario mėnesio. Nuo teisme darbo pradžios teisėja nagrinėjo baudžiamąsias bylas, teikimus bei administracinių nusižengimų bylas. Šiuo metu teisėja atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

#### 1. Teisėjo asmeninės savybės, organizaciniai sugebėjimai:

Teisėjos Viktorijos Šelmienės bendravimo gebėjimai yra labai geri. Jos santykiai su kolegomis ir teismo personalu taip pat yra puikūs, ji yra komunikabili, gebanti išklausyti, pastovių siekių ir interesų.

Viktorija Šelmienė yra darbšti, kruopšti, ryžtinga teisėja. Nagrinėdama bylas laikosi įstatymuose nustatytų terminų, teismo posėdžius visada pradeda laiku, racionaliai paskirsto darbus savo padėjėjai bei sekretorei.

Pažymėtina, jog Viktorija Šelmienė aktyviai ir noriai prisideda prie teismo administracijos rengiamų švenčių ir renginių, teikdama pasiūlymus bei pati aktyviai juos įgyvendindama. Teisėja Viktorija Šelmienė niekada neatsisako padėti, patarti.

#### 2. Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis, profesinė kultūra:

Teisėja Viktorija Šelmienė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų bei jame įtvirtintų teisėjo elgesio principų. Teisėja yra dalykiška, su byloje dalyvaujančiais asmenimis elgiasi korektiškai ir mandagiai. Pagrįstų skundų dėl jos elgesio teisme nėra gauta. Drausminėn atsakomybėn nebuvo patraukta.

#### 3. Teisėjo dalykinės savybės:

Teisėja yra pozityvi, mandagi, dalykiška, atvira naujovėms. Vykdydama savo pareigas yra nepriklausoma ir nešališka. Nuolat kelia savo kvalifikaciją savarankiškai, tai pat aktyviai dalyvaudama įvairiuose seminaruose, organizuojamuose NTA mokymo centre.

Darbe teisėja naudoja MS Office programomis, internetu, teismų informacinę sistemą LITEKO.

L. e. teismo pirmininko pareigas

Giedrė Čėsniienė



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA**

#### **DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAVADUOTOJŲ PAREIGAS**

2018 m. sausio 29 d. Nr. 35P-3-(7.5.4)

Vilnius

Posėdis vyko 2018 m. sausio 22 d. nuo 13.05 iki 17.35 val. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (pirmininkas), Sigita Bieliauskienė, Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė (nuo 13.50 iki 16.20 val.)

Dalyvavo kiti kviešti asmenys – laikinai einanti Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas Giedrė Čėsnienė (nuo 13.10 iki 13.35 val.).

Pretendentai į Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas:

1. Miroslavas Gvozdovičius
2. Asta Jakutyte-Sungailienė
3. Petras Karvelis
4. Darius Lučinski
5. Viktorija Šelmienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko ir išorės administravimą vykdančio teismo pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentus pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą darbinę patirtį, teisinio darbo stažą, teisėjų darbo krūvį<sup>1</sup> ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę<sup>2</sup>, stabilumą), specializaciją, turimą administracinio darbo patirtį, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus ir motyvaciją užimti pretenduojamas pareigas, taip pat į anoniminės apklausos „Vilniaus miesto apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus.

<sup>1</sup> Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

<sup>2</sup> Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Atrankos komisija, įvertinusi visus posėdyje dalyvavusius pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

- Dariušą Lučinskį: už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
- Petrą Karvelį: už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
- Astą Jakutytę-Sungailienę: už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
- Viktoriją Šelmienę: už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų).

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Darius Lučinski	5,5	0	20,43	17,14	12,00	8,57	11,57	75,21
Petras Karvelis	10	0	19,71	16,29	10,71	7,43	10,14	74,28
Asta Jakutytė-Sungailienė	5,5	0	23,29	16,00	10,14	8,00	11,29	74,22
Viktorija Šelmienė	5	0	19,00	16,00	13,00	8,00	12,00	73,00

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausiu pripažintas pretendentes Dariušas Lučinskis nuo 2013 m. gruodžio mėn. eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, nuo darbo teisme pradžios teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas, šiuo metu nagrinėja civilines bylas. Iki paskyrimo į teisėjo pareigas pretendentes ėjo Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko patarėjo, teismo kanclerio pareigas. Dirbo teisininku advokatų kontoroje nuo 2008 m. kovo mėn. iki 2009 m. rugsėjo mėn., o nuo 2005 m. lapkričio mėn. iki 2012 m. gruodžio mėn. buvo Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjo padėjėjas, teismo pirmininko patarėjas. Iš pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo D. Lučinskio jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnaginėjo 130 baudžiamųjų bylų, iš jų 74 priimtas nuosprendis, 1649 civilines bylas, iš jų 521 priimtas sprendimas, 737 administracinių teisės pažeidimų (toliau – ATP) bylas, 2 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 70 teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese, 2 prašymus dėl proceso atnaujinimo; 251 prašymą civilinių bylų vykdymo procese, 19 prašymų ATP bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (125 d.) ilgesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (113 d.), tiek šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių ir priimtų sprendimų stabilumo rodikliai artimi analogiškiems šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliams, o apskųstų sprendimų stabilumas aukštesnis už šalies apylinkių teismų apskųstų sprendimų stabilumo rodiklį. Taip pat žemesni ir teisėjo administracinių teisės pažeidimų bylose tiek priimtų, tiek apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai lyginant su atitinkamais šalies apylinkių teismų rodiklių vidurkiais. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjo Dariušo Lučinskio 2014–2016 m. profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines savybes, 2017 m. vasario 20 d. išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu dviejose teisėjo nagrinėtose baudžiamosiose bylose priimti nuosprendžiai apeliacine tvarka buvo panaikinti, keturi pakeisti, tik keturios civilinės bylos buvo nagrinėjamos ilgiau nei vienerius metus ir bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė. Pretendentes nurodo C1 lygiu mokantis rusų ir lenkų kalbas, anglų – B1 lygiu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas 2014–2017 m. labai



aktyviai kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Dariušas Lučinskis charakterizuojamas kaip pareigingas, drausmingas, komunikabilus, mandagus, taktiškas, kantrus ir gebantis išklausyti, aštraus proto, mėgstantis ir mokantis mokytis, nuosekliai konservatyvus, dalykiškas teisėjas. Pažymima, kad pretendentas eidamas teismo kanclerio pareigas aktyviai ir produktyviai dalyvavo teismo reorganizacijos procese, pademonstravo puikias organizacines savybes, gebėjimą priimti optimalius komandinius sprendimus, o jo asmeninės savybės, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai leidžia jam sėkmingai pretenduoti į apylinkės teismo pirmininko pareigas. Iš Dariušo Lučinskio paaiškinimų pokalbio su Atrankos komisija metu akivaizdu, kad jis yra gerai susipažinęs su teismo administracijos darbu, išmano jos veiklos principus, kryptis ir yra pasiruošęs visą savo patirtį panaudoti teismo pirmininko pavaduotojo darbe. Pagal apibendrintus Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Vilniaus miesto apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į jų teismo pirmininko pavaduotojo pareigas“ (toliau – apklausa) rezultatus, darbuotojai Dariušui Lučinskiui skyrė trečią vietą ir pažymėjo jo gebėjimą dalykiškai bendrauti, draugiškumą, organizuotumą. Pokalbio su Atrankos komisija metu Dariušas Lučinskis paliko santūraus, dalykiško, kompetentingo teisėjo įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Dariušo Lučinskio įgyta darbinė patirtis, turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jo asmeninės ir dalykinės savybės leis jam sėkmingai eiti pretenduojamas pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausiu pripažintas pretendentas Petras Karvelis nuo 2005 m. balandžio mėn. yra Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, nuo darbo teisme pradžios teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, šiuo metu atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Petras Karvelis nuo 1998 m. vasario mėn. iki 2005 m. balandžio mėn. ėjo teisėjo pareigas Visagino miesto apylinkės teisme, kuriame nuo 2001 m. lapkričio 14 d. iki 2002 m. rugsėjo 19 d. laikinai ėjo teismo pirmininko pareigas; o iki paskyrimo į teisėjo pareigas pretendentas dvylika metų dirbo advokatu. Iš pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo P. Karvelio juridikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo vieną baudžiamąją bylą, kurioje priėmė nuosprendį ir išnagrinėjo 4616 ikiteisminio tyrimo dokumentus. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Petro Karvelio 2014–2016 m. profesinės veiklos vertinimą 2017 m. gruodžio 18 d. išvadoje nustatė, kad vertinimo laikotarpiu teisėjas P. Karvelis išnagrinėjo 4345 ikiteisminio tyrimo dokumentus, šioje procesinėje veikloje dvi teisėjo priimtos nutartys buvo panaikintos, 14 nutarčių buvo pakeista. Pretendentes nurodo mokantis rusų ir lenkų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas 2014–2017 m. pakankamai kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Petras Karvelis charakterizuojamas kaip kultūringas, brandus, konstruktyvus, komunikabilus, geranoriškas, metodiškas, pasitikintis savo sprendimais teisėjas, noriai padedantis naujai paskirtiems teisėjams. Pažymimas teisėjo geranoriškumas pozityvumas, racionalumas kritinėse situacijose, akcentuojama, kad tai patyręs teisininkas, turintis autoritetą tarp kolegų. Pagal apibendrintus Apklausos rezultatus, darbuotojai pretendentui Petriui Karveliui skyrė pirmąją vietą akcentuodami didelę jo darbo patirtį, žmogiškąsias savybes: nuoširdumą, tolerantiškumą; draugiškumą, taktiškumą, gebėjimą bendrauti su kolektyvu nekeliant įtampos. Atrankos komisijos nuomone, Petro Karvelio turima gyvenimiška ir darbinė patirtis, profesiniai įgūdžiai, asmeninės ir dalykinės savybės leistų jam gana sėkmingai eiti pirmininko pavaduotojo pareigas.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausia pripažinta pretendentė Asta Jakutytė-Sungailienė nuo 2015 m. lapkričio mėn. eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, iki paskyrimo teisėja Asta Jakutytė-Sungailienė vertėsi advokato praktika, dirbo teisėjo padėjėja Lietuvos Aukščiausiajame Teisme, teisininke ir advokato padėjėja. Jai 2010 m. suteiktas socialinių mokslų daktaro laipsnis. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Astos Jakutytės-Sungailienės juridikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 1793 civilines bylas, iš jų 511 priimtas sprendimas; 295 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė minėtu laikotarpiu (92 d.),

ilgesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (91 d.), tiek šalies apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę (77 d.). Šiose bylose teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai yra šimtaprocentiniai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2017 m. gruodžio 18 d. atlikusi neeilinį teisėjos Astos Jakutytės-Sungailienės 2015–2016 m. profesinės veiklos vertinimą savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu dviejose teisėjos nagrinėtose civilinėse bylose priimti sprendimai buvo pakeisti, 32 civilinės bylos nutrauktos tarp šalių patvirtintus taikos sutartis, o 3 perduotos nagrinėti teisminės mediacijos būdu, 7 civilinių bylų nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienerius metus ir teisėjos darbe bylų vilkinimo faktų nenustatė. Pretendentė nurodo mokanti anglų (C2 lygiu) ir rusų (B2 lygiu) kalbas, nuo 2006 m. rugsėjo 7 d. iki šiol užsiimanti moksline ir pedagogine veikla Mykolo Romerio universitete, dalyvaujanti jungtinėse programose su užsienio universitetais, anglų kalba dėstanti atskirus privatinės teisės dalykus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Asta Jakutytė-Sungailienė kelia kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pagal apibendrintus apklausos rezultatus, darbuotojai šią pretendentę apibūdino kaip kompetentingą teisėją ir skyrė ketvirtą vietą. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Asta Jakutytė-Sungailienė charakterizuojama kaip pareiginga, nekonfliktiško elgesio, geranoriška, supratinga, reikli, organizuota, įgijusi aukštus profesinius standartus teisėja, vertinama kolegų kaip aukštos kvalifikacijos civilinės teisės specialistė. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė paliko ramaus, tvirto charakterio, turinčio savo nuomonę žmogaus išpūdį. Atrankos komisijos nuomone, Astos Jakutytės-Sungailienės profesiniai įgūdžiai, turimos žinios, jos asmeninės ir dalykinės savybės, leistų jai sėkmingai eiti pretenduojamas pareigas.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausia pripažinta pretendentė Viktorija Šelmienė nuo 2015 m. vasario mėn. eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme. Nuo darbo teisme pradžios teisėja nagrinėja baudžiamąsias bylas, teikimus ir administracinių nusižengimų bylas, šiuo metu atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Viktorijos Šelmienės jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 189 baudžiamąsias bylas, iš jų 105 priimtas nuosprendis, 1093 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 115 prašymų ir teikimų baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1129 administracinių teisės pažeidimų bylas, 60 prašymų šių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (136 d.) ilgesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (113 d.), tiek šalies apylinkių teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai žemesni už analogiškus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Taip pat žemesni ir teisėjos administracinių teisės pažeidimų bylose tiek priimtų, tiek apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai lyginant su atitinkamais šalies teismų rodiklių vidurkiais. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Viktorijos Šelmienės 2014–2016 m. profesinės veiklos vertinimą, 2017 m. lapkričio 27 d. išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu penki teisėjos nagrinėtose baudžiamosiose bylose priimti nuosprendžiai buvo panaikinti, du pakeisti, viena baudžiamoji byla buvo nagrinėjama ilgiau nei vienerius metus ir bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė. Pretendentė nurodo mokanti anglų (C1 lygiu), rusų (B2 lygiu), prancūzų (A2 lygiu) ir estų (A1 lygiu) kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos nare, turinti pedagoginio darbo patirties: nuo 2013-08-30 iki 2016-05-31 dirbo lektore Tarptautinės teisės ir verslo aukštojoje mokykloje, buvo baigiamųjų darbų vadovė; pretendentė pažymi, kad šiuo metu rengia pranešimą Žmogaus teisių stebėjimo instituto organizuojamai konferencijai apie nukentėjusiųjų teises, konferencija 2018 m. sausio 26 d. vyks Lietuvos Respublikos Seime. V. Šelmienė pažymi, kad, tapusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja, inicijavo, koordinavo ir dalyvavo įvairiuose dalykiniuose ir pramoginiuose renginiuose teisme ir Nacionalinėje teismų administracijoje. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Viktorija Šelmienė aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, ji iki paskyrimo teisėja dirbo mokytoja Vilniaus Žemynos gimnazijoje, juriste privačioje įmonėse, vadybininke ir konsultante teisės klausimais Vilniaus miesto sporto žaidimų klube „Žuvėdra“, prekybos direktore „OU Labochema Essti“, teismo posėdžių sekretore ir teisėjo



padėjėja Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme, advokato padėjėja. Viktorija Šelmienė charakterizuojama kaip pareiginga, kultūringa, pozityvi, geranoriška, atvira naujovėms, ryžtinga teisėja, turinti tvirtų sickių ir interesų, vertinanti sudėtingą veiklą, pasitikinti savo sprendimais, taip pat aktyviai ir noriai prisidedanti prie teismo administracijos rengiamų švenčių ir renginių, noriai padedanti ir patarianti. Pagal apibendrintus anoniminės apklausos rezultatus, darbuotojai šią pretendentę apibūdino kaip labai organizuotą, konkrečią teisėją, turinčią puikius laiko planavimo įgūdžius ir skyrė jai antrą vietą. Pokalbio su Atrankos komisija metu Viktorija Šelmienė paliko dalykiško, kompetentingo, komunikabilaus, labai atsakingo ir organizuoto žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, Viktorijos Šelmienės įgytą visapusišką darbinę patirtį teisme, turimus profesinius įgūdžius, plačius interesus, jos asmenines ir dalykines savybes, organizacinius gebėjimus vertina kaip privalumus išskiriančius ją iš kitų tinkamiausiais pripažintų pretendentų.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę, pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Vilniaus miesto apylinkės teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentus į jų teismo pirmininko pavaduotojo pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Dariušas Lučinskis, Petras Karvelis, Asta Jakutytė-Sungailienė, Viktorija Šelmienė yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkas

Nariai



Virginijus Lapeška

Sigita Bieliauskienė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskiene